



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Aleksandri Brnabić, u pravnoj stvari tužitelja Com.Com. d.o.o. Zagreb, Katančićeva 8, OIB: 17427769242, zastupan po punomoćniku Ivo Juričko, odvjetnik u Splitu, Ćiril – Metodova 38, protiv tuženika HANZA MEDIA d.o.o., Zagreb, Koranska 2, OIB: 79517545745, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i Partneri, odvjetnicima u Zagrebu, Radnička cesta 22, radi utvrđenja ništavosti i poboynosti odluke skupštine, zaključio je glavnu i javnu raspravu dana 16. prosinca 2016., u prisutnosti punomoćnice tužitelja Tamare Sardelić, odvjetnice te prisutnosti punomoćnice tuženika Andrea Domac - Ričko, odvjetnice s danom objave 24. siječnja 2017.,

p r e s u d i o j e

I/ Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev koji glasi:

" I/ Utvrđuju se ništetnim odluke donesene na skupštini trgovačkog društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., Zagreb, Koranska 2, OIB: 79517545745, održanoj dana 9. prosinca 2014., i to:

- *odluka o izmjenama društvenog ugovora – "Društvenim ugovor Društva od dana 21. XI. 2014. mijenja se na slijedeći način:*

Postojeći članak 4. Društvenog ugovora briše se, a novi članak 4. Društvenog ugovora glasi:

- (1) Društvo ima Upravu koja se sastoji od jednog do tri člana uprave- direktora. Članove uprave- direktore imenuje i opoziva svojom odlukom skupština Društva.*
- (2) Ukoliko društvo ima samo jednog člana uprave – direktora, on zastupa društvo pojedinačno i samostalno. Ako društvo ima više članova uprave – direktora, članovi uprave – direktori zastupaju društvo pojedinačno i samostalno, osim ukoliko posebnom odlukom skupštine nije određeno da član uprave- direktor zastupa društvo skupno s drugim članovima uprave ili skupno s pojedinim članom koji društvo može zastupati pojedinačno i samostalno.*
- (3) U vođenju poslova društva član uprave – direktor dužan je postupati u skladu sa zakonom i s ovim Društvenim ugovorom, donositi planove u sklopu provođenja utvrđene poslovne politike, voditi operativno poslovanje društva, voditi poslovne knjige društva, te u sklopu toga donositi potrebe odluke i opće akte.*
- (4) U vođenju poslova društva i zastupanju društva član uprave – direktor je obavezan pridržavati se ograničenja koja svojom odlukom odredi Skupština društva (interna ograničenja). Član uprave – direktor odgovara za štetu koja društvu nastane uslijed nepridržavanja navedenih ograničenja.*

Postojeći članak 5. Društvenog ugovora briše se, a novi članak 5. Društvenog ugovora glasi:

- (1) Skupštinu društva čine svi članovi društva.*
- (2) Članovi društva u Skupštini društva mogu zastupati punomoćnici, na temelju valjane pisane punomoći koju izda član društva. Pisana punomoć mora sadržavati : (i) naznaku člana koji izdaje punomoć, (ii) udio u društvu i glasove kojima raspolaže, (iii) ovlaštenje punomoćnika da djeluje i glasuje u ime člana društva na Skupštini navedenoj u punomoći.*
- (3) Skupštinu saziva Uprava društva ili jedan od članova društva čiji poslovni udjel/i čini/e najmanje 50 % (pedesetposto) temeljnog kapitala društva. Uprava mora sazvati Skupštinu najmanje jednom godišnje te uvijek onda kada to zahtijevaju interesi društva*
- (4) U pozivu za Skupštinu moraju biti navedeni mjesto i vrijeme održavanja Skupštine, dnevni red i prijedlog odluka, te priloženi materijali s podacima neophodnim za donošenje odluke o pojedinim pitanjima na dnevnom redu.*
- (5) Poziv za Skupštinu članovima društva mora biti dostavljen preporučenim pismom ili telefaksom ili e-mailom. Od dana predaje poziva pošti, ili dana slanja telefaksa ili e-maila do dana održavanja sjednice skupštine mora proći najmanje 7 (sedam) dana. Skupština se održava u sjedištu društva ili na drugom mjestu naznačenom u pozivu za sjednicu skupštine.*
- (6) O radu Skupštine vodi se zapisnik. Na početku rada Skupštine, Skupština će izabrati zapisničara, osim ako zapisnik sa sjednice Skupštine ne vodi javni bilježnik. Skupštinom rukovodi i predsjed Predsjednik Skupštine.*
- (7) Skupština odlučuje o:*
 - financijskim izvješćima društva, upotrebi ostvarene dobiti i pokrivanja gubitaka, davanja razrješnice članovima uprave,*
 - zahtjevu za uplatama uloga,*
 - povratu dodatnih uplata novca članovima društva,*
 - imenovanju i opozivu članova uprave,*
 - podjeli, spajanju i povlačenju poslovnih udjela,*
 - davanju prokure ili trgovačke punomoći,*
 - mjerama za ispitivanje i nadzor nad vođenjem poslova,*
 - izmjeni društvenog ugovora*
 - postavljanju zahtjeva za naknadu štete koje društvo može imati protiv članova uprave i zamjenika članova uprave te o imenovanju zastupnika u sudskom postupku ako društvo ne mogu zastupati članovi uprave.*

Skupština društva nije nadležna za donošenje odluke iz čl. 441. st. 1. toč. 10. ZTD.

- (8) Skupština može donositi pravovaljane odluke ukoliko je na Skupštini zastupljeno najmanje 50 % (pedesetposto) temeljnog kapitala, odnosno glasova svih članova Društva (kvorum). Odluke Skupštine donose se običnom većinom danih glasova osim u slučajevima kada je zakonom pripisano da je za to potrebna veća većina.*
- (9) Članovi društva mogu sve odluke koje spadaju u nadležnost Skupštine donositi i pisanim putem ako se svi članovi društva pisano suglase s tim da se pojedina odluka donesena pisanim putem. Ako se odluka donosi pisanim putem, potreba većina glasova računa se na temelju ukupnog broja glasova kojima raspolažu članovi društva.*

(10) Sve odluke članova društva donesene na Skupštini ili u pisanim obliku unose se u knjigu oslika Skupštine koju vodi Uprava društva. Odluke se u knjigu uvode po godinama moraju biti numerirane.

(11) Svaki član društva snosi osobne troškove nastale zbog sudjelovanja na sjednicama Skupštine, a troškove pripreme i održavanja Skupštine snosi društvo.

Postojeći članak 6. Društvenog ugovora briše se, a novi članak 6. Društvenog ugovora glasi:

(1) Društvo će voditi poslovne knjige u skladu s pozitivnim propisima u kojima će uredno evidentirati svoje poslovanje i iskazati njegova rezultate.

Postojeći članak 7. Društvenog ugovora briše se, a novi članak 7. Društvenog ugovora glasi:

(1) Dobit društva utvrditi će se u skladu s propisima i općim aktima društva, a o podjeli dobiti odlučivat će Skupština u skladu s ovim Društvenim ugovorom.

(2) Dobit će se utvrditi i isplaćivati članova društva u skladu s odlukom Skupštine.

(3) Prije isplate dobiti članovima društva, društvo će podmiriti sve zakonske obveze sukladno pozitivnim propisima.

(4) Odluke o načinu pokrića gubitaka donosi Skupština društva. "

- odluka o opozivu člana uprave – "Opoziv se član uprave – direktor Društva – Peter Walter Imberg, Njemačka, Braunschweig, Am Timmerlaher Busch 3"

- odluka o promjeni ovlasti u zastupanju člana uprave – "Mijenja se ovlast u zastupanje člana uprave – direktora Društva – Ninoslava Pavića, OIB: 41354688888, Zagreb, Katančičeva 8, na način da zastupa samostalno i pojedinačno"

II/ Odbija se podredno postavljeni tužbeni zahtjev koji glasi:

" I/ Poništavaju se odluke donesene na skupštini trgovačkog društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., Zagreb, Koranska 2, OIB: 79517545745, održanoj dana 9. prosinca 2014., i to:

- odluka o izmjenama društvenog ugovora – "Društvenim ugovor Društva od dana 21. XI. 2014. mijenja se na slijedeći način:

Postojeći članak 4. Društvenog ugovora briše se, a novi članak 4. Društvenog ugovora glasi:

(1) Društvo ima Upravu koja se sastoji od jednog do tri člana uprave- direktora.

Članove uprave- direktore imenuje i opoziva svojom odlukom skupština Društva.

(2) Ukoliko društvo ima samo jednog člana uprave – direktora, on zastupa društvo pojedinačno i samostalno. Ako društvo ima više članova uprave – direktora, članovi uprave – direktori zastupaju društvo pojedinačno i samostalno, osim ukoliko posebnom odlukom skupštine nije određeno da član uprave- direktor zastupa društvo skupno s drugim članovima uprave ili skupno s pojedinim članom koji društvo može zastupati pojedinačno i samostalno.

(3) U vođenju poslova društva član uprave – direktor dužan je postupati u skladu sa zakonom i s ovim Društvenim ugovorom, donositi planove u sklopu provođenja utvrđene poslovne politike, voditi operativno poslovanje društva, voditi poslovne knjige društva, te u sklopu toga donositi potrebe odluke i opće akte.

(4) U vođenju poslova društva i zastupanju društva član uprave – direktor je obavezan pridržavati se ograničenja koja svojom odlukom odredi Skupština društva (interna

ograničenja). Član uprave – direktor odgovara za štetu koja društvu nastane uslijed nepridržavanja navedenih ograničenja.

Postojeći članak 5. Društvenog ugovora briše se, a novi članak 5. Društvenog ugovora glasi:

- (1) Skupštinu društva čine svi članovi društva.
- (2) Članovi društva u Skupštini društva mogu zastupati punomoćnici, na temelju valjane pisane punomoći koju izda član društva. Pisana punomoć mora sadržavati : (i) naznaku člana koji izdaje punomoć, (ii) udio u društvu i glasove kojima raspolaže, (iii) ovlaštenje punomoćnika da djeluje i glasuje u ime člana društva na Skupštini navedenoj u punomoći.
- (3) Skupštinu saziva Uprava društva ili jedan od članova društva čiji poslovni udjel/i čini/e najmanje 50 % (pedesetposto) temeljnog kapitala društva. Uprava mora sazvati Skupštinu najmanje jednom godišnje te uvijek onda kada to zahtijevaju interesi društva
- (4) U pozivu za Skupštinu moraju biti navedeni mjesto i vrijeme održavanja Skupštine, dnevni red i prijedlog odluka, te priloženi materijali s podacima neophodnim za donošenje odluke o pojedinim pitanjima na dnevnom redu.
- (5) Poziv za Skupštinu članovima društva mora biti dostavljen preporučenim pismom ili telefaksom ili e-mailom. Od dana predaje poziva pošti, ili dana slanja telefaksa ili e-maila do dana održavanja sjednice skupštine mora proći najmanje 7 (sedam) dana. Skupština se održava u sjedištu društva ili na drugom mjestu naznačenom u pozivu za sjednicu skupštine.
- (6) O radu Skupštine vodi se zapisnik. Na početku rada Skupštine, Skupština će izabrati zapisničara, osim ako zapisnik sa sjednice Skupštine ne vodi javni bilježnik. Skupštinom rukovodi i predsjednik Predsjednik Skupštine.
- (7) Skupština odlučuje o:
 - financijskim izvješćima društva, upotrebi ostvarene dobiti i pokrivanja gubitaka, davanja razrješnice članovima uprave,
 - zahtjevu za uplatama uloga,
 - povratu dodatnih uplata novca članovima društva,
 - imenovanju i opozivu članova uprave,
 - podjeli, spajanju i povlačenju poslovnih udjela,
 - davanju prokure ili trgovačke punomoći,
 - mjerama za ispitivanje i nadzor nad vođenjem poslova,
 - izmjeni društvenog ugovora
 - postavljanju zahtjeva za naknadu štete koje društvo može imati protiv članova uprave i zamjenika članova uprave te o imenovanju zastupnika u sudskom postupku ako društvo ne mogu zastupati članovi uprave.

Skupština društva nije nadležna za donošenje odluke iz čl. 441. st. 1. toč. 10. ZTD.

- (8) Skupština može donositi pravovaljane odluke ukoliko je na Skupštini zastupljeno najmanje 50 % (pedesetposto) temeljnog kapitala, odnosno glasova svih članova Društva (kvorum). Odluke Skupštine donose se običnom većinom danih glasova osim u slučajevima kada je zakonom pripisano da je za to potrebna veća većina.
- (9) Članovi društva mogu sve odluke koje spadaju u nadležnost Skupštine donositi i pisanim putem ako se svi članovi društva pisano suglase s tim da se pojedina odluka donesena pisanim putem. Ako se odluka donosi pisanim putem, potreba većina glasova računa se na temelju ukupnog broja glasova kojima raspolažu članovi društva.

(10) Sve odluke članova društva donesene na Skupštini ili u pisanim obliku unose se u knjigu oslika Skupštine koju vodi Uprava društva. Odluke se u knjigu uvode po godinama moraju biti numerirane.

(11) Svaki član društva snosi osobne troškove nastale zbog sudjelovanja na sjednicama Skupštine, a troškove pripreme i održavanja Skupštine snosi društvo.

Postojeći članak 6. Društvenog ugovora briše se, a novi članak 6. Društvenog ugovora glasi:

(1) Društvo će voditi poslovne knjige u skladu s pozitivnim propisima u kojima će uredno evidentirati svoje poslovanje i iskazati njegova rezultate.

Postojeći članak 7. Društvenog ugovora briše se, a novi članak 7. Društvenog ugovora glasi:

(1) Dobit društva utvrditi će se u skladu s propisima i općim aktima društva, a o podjeli dobiti odlučivat će Skupština u skladu s ovim Društvenim ugovorom.

(2) Dobit će se utvrditi i isplaćivati članova društva u skladu s odlukom Skupštine.

(3) Prije isplate dobiti članovima društva, društvo će podmiriti sve zakonske obveze sukladno pozitivnim propisima.

(4) Odluke o načinu pokrića gubitaka donosi Skupština društva. "

- odluka o opozivu člana uprave – "Opoziv se član uprave – direktor Društva – Peter Walter Imberg, Njemačka, Braunschweig, Am Timmerlaher Busch 3"

- odluka o promjeni ovlasti u zastupanju člana uprave – "Mijenja se ovlast u zastupanje člana uprave – direktora Društva – Ninoslava Pavića, OIB: 41354688888, Zagreb, Katančičeva 8, na način da zastupa samostalno i pojedinačno"

III/ Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi parniči trošak u iznosu od 4.375,00 kn, sve u roku od 8 (osam) dana.

IV/ Odbija se tuženik sa djelom zahtjeva za naknadu parničnog troška u iznosu od 15.000,0 kn kao neosnovanim.

V/ Odbija se zahtjev tužitelja za naknadnom parničnog trošak u iznosu od 11.450,00 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi podnesenoj 31. svibnja 2016., navodi kako je tužitelj član trgovačkog društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., Zagreb, Koranska 2, OIB: 79517545745 te kako je imatelj poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 1.851.700,00 kn, što predstavlja 5 % članskih prava. Nadalje navodi kako su ostali članovi društva tuženika Marijan Hanžeković, Mlinovi 14, Zagreb, OIB: 29887444970 koji je imatelj poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 137.875.100,00 kn što predstavlja 90 % članskih prava društva tuženika te društvo KCV savjetovanje d.o.o., Zagreb, Metalčeva 5, OIB: 80711733199 koje je imatelj poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 1.851.700,00 kn, što predstavlja 5 % članskih prava tuženika. Tuženik navodi kako je dana 9. prosinca 2014., održana skupština društva tuženika te kako su prilikom otvaranja skupštine društva (u 9:00 sati) bili prisutni članovi društva tuženika: HANZA PRESS d.o.o., (ranije EURO POTICAJI d.o.o., sada HANZA SAVJETOVANJE

d.o.o.) Zagreb, Jurišićeva 21, OIB: 15837207525 i OST HOLDING GMBH, Beč, Schottenring 19, Republika Austrija, OIB: 77123685524 (nesporno). Nadalje, navodi kako su nakon započinjanja zasjedanja skupštine, prisutni članovi dogovorili stanku, a skupština je nastavila sa radom u 11,40 sati. Zapisnikom je utvrđeno da je na skupštinu pristupio član društva Com.Com d.o.o., (tužitelj) koji se potpisuje i na Popis prisutnih na skupštini društva. Tužitelj navodi kako isti nije bio zastupan niti po zakonskom zastupniku, niti po osobi koja bi imala valjanu punomoć za zastupanje te kako se tužitelj odnosno njegov zakonski zastupnik nije potpisao na Popis prisutnih niti je potpis koji se nalazi na istom dokumentu potpis tadašnjeg zakonskog zastupnika tuženika. Navodi kako je odredbom čl. 445. st. 5. ZTD propisano da član društva na skupštini društva može glasovati i preko punomoćnika koji se mora na skupštini društva iskazati pisanom punomoći, ako društvenim ugovorom nije propisan manje formalni oblik, kako je isto propisano i Društvenim ugovorom te kako je stoga razvidno da je u ime tužitelja glasala osoba koja nije bila ovlaštena za zastupanje. Tužitelj se poziva i na odredbu čl. 312. st. 1 i 3. ZOO te zaključno navodi kako je tužitelj bio neovlašteno zastupan pa odluke donesene na predmetnoj skupštini ne obvezuju tuženika, odnosno smatra se da nisu nisi donesene.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Prije svega tuženik u bitnom navodi kako nije sporno da su Marijan Hanžeković i KCV savjetovanja d.o.o., članovi društva tuženika koji drže poslovne udjele koji predstavljaju 95 % članskih prava društva. Nadalje navodi kako nije sporno da je tužitelj još uvijek upisan kao član društva tuženika i to kao imatelj udjela koji predstavlja 5 % članskih prava društva. Navodi kao se radi poslovnog udjela tužitelja u društvu tuženika pred ovim sudom pod brojem P-309/15 između člana društva KCV savjetovanje d.o.o. i Com.Com d.o.o., vodi spor te da je donesena nepravomoćna presuda na temelju priznanja. Tuženik nadalje navodi kako je nesporno da je 9. prosinca 2014., održana skupština. Navodi kako je tužitelja na predmetnoj skupštini zastupao odvjetnik Tin Dolički koji se valjanom punomoći predstavio gđi. Maji Šilhard koja je predsjedavala predmetnom skupštinom, a koji original punomoći je ovjeren od strane javnog bilježnika te se nalazi u javnobilježničkom spisu OU-1251/14. Tuženik ističe kako su svi rokovi za pobijanje protekli te predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev.

Na pripremnom ročištu održanom 14. listopada 2016., tužitelj je u cijelosti ostao kod tužbe i tužbenih navoda. Punomoćnica tužitelja navela je kako se u konkretnom slučaju radi o razlozima ništetnosti te kako tužitelj ni na koji način nije sudjelovao u podnošenju prijave u predmetu spisa Tt-14/28093. Tuženik je na predmetnom ročištu ostao kod navoda iz odgovora na tužbu te naveo kako je iz dostavljene punomoći uz odgovor na tužbu kao i samog zapisnika o održavanju glavne skupštine razvidno da je tužitelj bio zastupan po punomoćniku i to odvjetniku Tin Dolički. Tuženik je također naveo kako tužitelj pobija predmetnu skupštinu iz razloga što isti nije bio propisno zastupan na glavnoj skupštini koji razlog je prema odredbama ZTD previđen kao razlog poboynosti te ograničen prekluzivnim rokom. Tuženik je također naveo kako je iz popisa osoba ovlaštenih za zastupanje koji prileži predmetu spisa Tt-14/28093 razvidno da je tužitelj već tada imao saznanje o sadržaju odluka pobijane skupštine.

Sud je tijekom postupka izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu i to; izvadak iz sudskog registra (list 8-16 spisa), zapisnik sa Skupštine od 9. prosinca 2014., (list 17-23 spisa), popis prisutnih društva EPH d.o.o., (list 24 spisa), poziv na skupštinu društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o. (list 25-28 spisa), preslik potvrde o primitku (list 28-29 spisa), zapisnik sa Skupštine od 21., studenog 2014., (list 31-54 spisa), popis nazočnih na skupštini društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., (list 55-56 spisa), sudska praksa (list

57-61, 142-151 spisa), ovosudna presuda na temelju priznanja P-309/15 (list 79-81 spisa), preslik izjave umješača (list 82-84 spisa), odgovor na žalbu u predmetu P-309/15 (list 85-88 spisa), popis ovlaštenih osoba za zastupanje društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., (list 99 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra (list 107-129 spisa) te je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Maje Šilhard i Kristiana Hukelj, izvršen je uvid u predmet spisa Tt-14/28093.

Odbijen je dokazni prijedlog tužitelja za saslušanjem tužitelja na okolnost da nije izdao punomoć za zastupanje, odnosno da nije bio valjano zastupan na skupštini tuženika od 9. prosinca 2014., kao i dokazni prijedlog za provođenjem grafološkog vještačenja te dokazni prijedlog tuženika za saslušanjem svjedoka Mathiasa Wahl. Predmetni dokazni prijedlozi odbijeni su kao nesvrshodni imajući na umu čl. 10 ZPP kao i imajući na umu stečeno uvjerenje suda tijekom dokaznog postupka.

Cijeneći provedene dokaze svakog zasebno, jednako kao i sve dokaze zajedno, sukladno čl. 8 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13 – dalje: ZPP), te ne temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je uvjerenja da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Predmet ovog spora je pobijanje odluka glavne skupštine tuženika koje su donesene na glavnoj skupštini održanoj 9. prosinca 2014., pri čemu se tužitelj u tužbi ne poziva izrijeком na razloge ništetnosti iz čl. 355 Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 u daljnjem tekstu: ZTD) niti na razloge poboynosti iz čl. 360 st. 1 i st. 2 ZTD u svezi s čl. 448 ZTD. Tužitelj se u tužbi pozivao na odredbu čl. 312. st. 1. i 3. Zakona o obveznim odnosima te je u tijeku postupka navodio da se radi o razlozima ništetnosti prema odredbama ZOO te je u tom pravcu dostavio i sudsku praksu. Tužitelj je postavio eventualno kumulirani tužbeni zahtjev te traži da se predmetne odluke utvrde ništetnim, podredno poboynim, odnosno da se iste ponište.

Između stranaka je sporna aktivna legitimacija tužitelja za pobijanje predmetnih odluka, jednako kao i osnovanost tužbenog zahtjeva.

Temeljem odredbe čl. 219 ZPP svaka je stranka dužna iznijeti činjenice na kojima temelji svoj zahtjev, odnosno kojima pobija navode protivne strane te predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica. Sukladno čl. 299 ZPP tužitelj je to dužan učiniti u tužbi, a tuženik u odgovoru na tužbu, odnosno stranke činjenice mogu iznositi i dokaze predlagati najkasnije na pripremnom ročištu. Odredbom čl. 232 ZPP propisano je da je stranka dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda, dok odredba čl. 221a ZPP upućuje sud, ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, da o postojanju te činjenice zaključi primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Prvotno valja napomenuti kako su odluke glavne skupštine višestrani pravni poslovi, ali ne i ugovori, koji kao i svaki pravni posao, moraju biti u skladu sa Ustavom, prisilnim propisima i pravilima morala u formalnom i materijalnom smislu. Dakle, da bi se predmetne pobijane odluke mogle promatrati kroz odredbe Zakona o obveznim odnosima (da li su iste protivne Ustavu Republike Hrvatske, Prisilnim propisima ili moralu društva) moralo bi se raditi o ugovorima, a predmetne odluke ne mogu se niti u najširem smislu smatrati Ugovorom kao takvim. Naime, razlozi ništetnosti odluka glavne skupštine propisani su odredbom čl. 355.

ZTD te kao takvi predstavljaju "numerus clausus" pa stoga je ništetnost kao pravnu posljedicu odluka glavne skupštine moguće utvrditi samo u slučaju postojanja određenih taksativno navedenih razloga u čl. 355. ZTD. Dakle, točno su odredbama Zakona o trgovačkim društvima koji se ovdje primjenjuje kao *lex specialis* propisani zakonski razlozi za ništetnost u vidu povrede propisa o obliku i postupku, povreda materijalno pravnih propisa ZTD te povrede općih klauzula iz čl. 355. toč. 3 i 4. ZTD.

No, ovdje valja napomenuti da je člankom 186. st. 3. ZPP propisano da sud nije vezan pravnom osnovom ako je tužitelj pravnu osnovu naveo, a iz činjeničnih navoda u tužbi proizlazi kako tužitelj pobija predmetne skupštinske odluke iz razloga što tužitelj nije bio uredno zastupan na predmetnoj glavnoj skupštini, odnosno prema navodima tužitelja isti je bio neovlašteno zastupan. Prema mišljenju ovog suda, valjalo bi primijeniti odredbe Zakona o obveznim odnosima (odredbe o prekoračenju ovlaštenja iz punomoći, odnosno odredbe o neovlašteno zastupanom) samo da se u konkretnom slučaju radi o ugovoru, a ne skupštinskim odlukama.

Tužbu radi ništetnosti odluka glavne skupštine može podići svatko tko za to ima pravni interes i bez vremenskog ograničenja, s time da postojanje pravnog interesa za podizanje tužbe ne moraju dokazivati dioničari, uprava odnosno izvršni direktori i članovi nadzornog odnosno upravnog odbora, međutim dioničari moraju dokazati svoje članstvo u društvu (u vrijeme podizanja tužbe) pri čemu je nebitno jesu li sudjelovali u glavnoj skupštini na kojoj su donesene odluke koje pobijaju. S druge strane, kod pobijanja odluka glavne skupštine, zakonom je propisan krug osoba koje su ovlaštene za podnošenje tužbe radi pobijanja i vrijeme u kojem se to može učiniti.

Odredba članka 355. ZTD jasno određuje koji su to razlozi zbog kojih se može utvrditi ništetnost odluka glavne skupštine. Kao što je gore navedeno, radi se o taksativnom nabrojanju razloga za ništetnost u točkama 1-5. istog članka, pored slučajeva iz čl. 300e st. 3, čl. 313 st. 4, čl. 338 st. 2 i čl. 348 st. 2 ZTD. Sukladno ovim točkama, odluke se mogu pobijati ako su donesene na glavnoj skupštini koja nije sazvana na način propisan u čl. 277 st. 2, 3 i 6 ZTD osim ako su na njoj sudjelovali svi dioničari (toč. 1); ako nije unesena u zapisnik na način propisan u čl. 286 st. 1, 2 rečenici 1 i st. 4 ZTD (toč. 2); ako nije u skladu s biti društva ili ako se njezinim sadržajem čini povreda propisa kojima se isključivo ili pretežno štite interesi vjerovnika društva ili su doneseni radi zaštite javnog interesa (toč. 3); ako je suprotna moralu (toč. 4) i ako je pravomoćnom presudom donesenom povodom tužbe za pobijanje odluke proglašena ništetnom (toč. 5). Dakle, ovi razlozi te oni koji su navedeni u čl. 333., 359. ZTD jedini su razlozi zbog kojih se može tražiti utvrđenje ništetnosti (u cijelosti ili djelomično) odluka glavne skupštine. Naime, ništetnost odluka glavne skupštine znači da ista ima takve nedostatke da uopće ne proizvodi pravne učinke pa su upravo zbog tih posljedica propisani jasni i točno određeni uvjeti zbog kojih se može utvrditi da je određena odluka ništava.

Dakle, tužbu na utvrđenje ništetnosti može podići svako tko ima pravni interes i bez vremenskog ograničenja. Nedostatak aktivne legitimacije za podizanje tužbe nedostatak je materijalnopravne naravi. Zakon posebno predviđa slučajeve kada tužbu zbog ništetnosti odluka glavne skupštine podižu dioničari, uprava ili član uprave odnosno izvršni direktor ili član nadzornog odbora upravnog odbora (čl. 357. st. 2. ZTD). Time je za navedene kategorije osoba isključena potreba da dokazuju pravni interes za podizanje tužbe. Njihov pravni interes za podizanje tužbe je sadržan već u tome što imaju spomenuti položaj u društvu (tužitelj je

nesporno član društva tuženika čije se odluke pobijaju), ako im to svojstvo pripadnosti određenoj kategoriji osoba iz odredbe čl. 357. st. ZTD-a nije prestalo u vrijeme podizanja tužbe (a i poslije).

Obzirom da tužitelj pobija predmetu odluku iz razloga što isti nije bio valjano zastupan na pobijanoj skupštini održanoj 9. prosinca 2014., razvidno je da nije ostvaren niti jedan razlog ništetnosti iz čl. 355. ZTD. Prema utvrđenju suda ne postoje niti preostali razlozi ništetnosti predviđeni u čl. 355. ZTD kao numerus clausus obzirom da na iste sud pazi po službenoj dužnosti.

Odluka glavne skupštine može biti pobjojna zbog toga što je protivna postupovnim ili materijalnopравnim odredbama zakona ili statuta (čl. 360 st. 1 ZTD). Dakle, ZTD ne propisuje konkretne razloge pobjojnosti odluke glavne skupštine kao što je to učinio u slučajevima ništavnosti. Zakon je samo odredio opću klauzulu na temelju koje je moguće pobijati sve odluke glavne skupštine za koje se opravdano i osnovano pretpostavlja da su protivne zakonu ili statutu. Pobjojne odluke nisu ništetne po samom zakonu. Naime, one proizvode pravne učinke sve dok ih sud ne proglasi ništetnim. Posebno je bitno, kad je riječ o povredama postupka (sazivanje i druge pripremne radnje za glavnu skupštinu, njezino održavanje, donošenje i utvrđivanje odluka) utvrditi je li povreda bila razlogom za pobijanje odluke glavne skupštine, odnosno potrebno je utvrditi uzročnu vezu između razloga pobjojnosti i donesene odluke (npr. ništetan glas može, ali i ne mora biti razlog za pobijanje odluke glavne skupštine). Jedino pravno sredstvo kojim se mogu pobijati ove odluke je tužba, time da je zakonom propisan krug osoba koje mogu pobijati odluku glavne skupštine i vrijeme u kojem se to može učiniti.

Sukladno čl. 362 ZTD odluke glavne skupštine mogu pobijati:

1. dioničar koji je sudjelovao u radu glavne skupštine, stekao dionice prije nego što je bio objavljen dnevni red glavne skupštine i svoje protivljenje odluci izjavio u zapisnik,
2. dioničar koji nije sudjelovao u radu glavne skupštine jer mu pogrešno nije bilo dopušteno da u tome sudjeluje, ako glavna skupština nije bila uredno sazvana ili dopuna predmeta odlučivanja na glavnoj skupštini nije bila valjano objavljena, ako je stekao dionice prije nego što je bio objavljen dnevni red glavne skupštine,
3. svaki dioničar ako je odluka donesena tako da je za nju glasovao većinski dioničar i time pokušao za sebe ili koga drugog postići korist na štetu društva ili drugih dioničara, ako je stekao dionice prije nego što je bio objavljen dnevni red glavne skupštine,
4. uprava, odnosno upravni odbor društva,
5. svaki član uprave, odnosno izvršni direktor i član nadzornog, odnosno upravnog odbora ako bi provođenjem odluke učinio radnju koja je kažnjiva, nezakonita ili za koju bi morao odgovarati za štetu.

Navedena odredba, dakle, propisuje aktivnu legitimaciju kod tužbi radi pobijanja odluka glavne skupštine, dok je pasivno legitimirano uvijek društvo čija je glavna skupština donijela pobijane odluke (čl. 363 st. 2 ZTD). Sukladno čl. 363 st. 1 ZTD tužba se mora podići u roku od 30 dana od donošenja odluke. Ako je tužitelj bio prisutan na glavnoj skupštini na kojoj je odluka donesena, taj rok počinje teći prvog narednog dana od dana kada je zaključena glavna skupština, a ako nije prisustvovao glavnoj skupštini na kojoj je donesena odluka, rok počinje teći prvoga narednoga dana od dana kada je mogao saznati za odluku.

U konkretnom slučaju prije svega sporno je da li je tužitelj bio valjano zastupan na predmetnoj glavnoj skupštini, samim time prisutan na istoj pa je sporna aktivna legitimacija tužitelja kao i sama pravovremenost tužbe za pobijanje odluka glavne skupštine.

O tijeku glavne skupštine vodi se zapisnik kojeg sastavlja i potpisuje javni bilježnik (čl. 286 st. 1 i 4 ZTD), a u zapisnik se unosi svaka odluka koju donese glavna skupština s time da rezultate glasovanja utvrđuje predsjednik glavne skupštine. U zapisnik se unose i zahtjevi i protivljenja pojedinih dioničara te mu se prilaže popis sudionika na glavnoj skupštini i dokaz o sazivanju glavne skupštine, osim ako je dokaz o sazivanju glavne skupštine naveden u zapisniku (čl. 286 st. 3 ZTD).

Uvidom u zapisnik sa skupštine (list 17 so 23 spisa, koji zapisnik je uz tužbu dostavio tužitelj) društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Koranska 2, MBS: 080091889, (koji prileži listu 17-23 spisa), pod poslovnim brojem OU-1251/14-1 održane 9. prosinca 2014., s početkom u 9,00 sati u prostorijama sjedišta društva utvrđeno je kako je na predmetnoj glavnoj skupštini bio prisutan Kristian Hukelj, prisjednik kod javnog bilježnika Anice Hukelj koji je sastavio predmetni zapisnik. Utvrđeno je da su na predmetnoj skupštini bili prisutni članovi društva HANZA PRESS d.o.o., (ranije EURO POTICAJI d.o.o.) Zagreb, Jurišićeva 24, MBS: 080784975, OST HOLDING GMBH, Republika Austrija, 1010 Beč, Schottenring 19, OIB: 77123685524, te član društva Com.Com d.o.o., Zagreb, Koranska 2, MBS: 080494474. Utvrđeno je da je predmetna skupština započela sa radom u 9,00 sati te da je po prijedlogu člana društva Com.Com određena stanka u radu skupštine te da je skupština nastavila sa radom u 11,40 sati. Utvrđeno je da je glavnom skupštinom predsjedavala Maja Šilhard direktorica u društvu HANZA PRESS d.o.o. Nadalje, dnevni red na predmetnoj skupštini sastojao se od četiri točke i to: I. donošenje odluke o izmjeni Društvenog ugovora društva te je utvrđeno kako je predmetna odluka pod tim rednim brojem donesena sa 95% glasova "za" i 5 % glasova "protiv" (glasovi OST HOLDING GMBH), II. donošenje odluke o opozivu člana uprave – direktora društva Petera Waltera Imberga, Njemačka, Braunschweig, Am Timmerlaher Busch 3, te je utvrđeno kako je odluka pod tim rednim brojem donesena sa 95% glasova "za" i 5 % glasova "protiv" (glasovi OST HOLDING GMBH), III. donošenje odluke o promjeni ovlasti u zastupanju člana uprave – direktora društva Ninoslava Pavića, OIB: 41354688888, Zagreb, Katančićeva 8, na način da zastupa samostalno i pojedinačno te je utvrđeno kako je predmetna odluka donesena sa 95% glasova "za" i 5 % glasova "protiv" (glasovi OST HOLDING GMBH). Nadalje, utvrđeno je da je prilikom donošenja odluke pod rednim brojem IV. o imenovanju člana uprave društva punomoćnik Com.Com d.o.o., predložio prekid rada skupštine radi dodatnih konzultacija sa vlastodavcima te je predložio nastavak rada skupštine za 22. prosinca 2014., u sjedištu društva s početkom u 14,00 sati. Utvrđeno je kako su svi nazočni članovi suglasni sa predloženim prekidom i nastavkom rada skupštine kako je zaključen rad skupštine te ista dovršena u 12,20 sati. Utvrđeno je da je zapisnik potpisan po predsjedavajućoj skupštine i javnobilježničkom prisjedniku (prilikom iskaza javnobilježnički prisjednik izjavo je kako se na predmetnom zapisniku nalazi njegov potpis da je on predmetni zapisnik potpisao no da je u spis dostavljena preslika na kojoj nije vidljiv štambilj prisjednika Kristian Hukelj).

Uvidom u Popis prisutnih (list 40 spisa) na skupštini društva EPH d.o.o., od 9. prosinca 2014., u 9,00 sati utvrđeno je da je predmetni popis potpisan po prisutnima na skupštini i to pod rednim brojem : 1. Com.Com d.o.o., sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, Zagreb, Koranska 2, upisano kod Trgovačkog suda z Zagrebu pod brojem (MBS) 080494474, OIB: 17427769242, drži ulog u iznosu od 1.851.700,00 (jedan milijun osamsto pedeset jedna tisuća sedamsto) kuna, što predstavlja 1 (jedan) poslovni udio u nominalnom iznosu od 1.851.700,00 kn (jedan milijun osamsto pedeset jedna tisuća sedamsto) kuna, unesen u društvo u novcu, a koji svojem članu daje 5 % (pet posto) članskih prava Društvu (što

uključuje pravo glasa, pravi na dobit itd.). Pod rednim brojem 2. Ost Holding GmbH, sa sjedištem u Republici Austriji, 1010 Beč, Schottenring 19, (prije Opernring 5) upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Beču pod brojem FN 177252 s, OIB: 77123685524, drži ulog u iznosu od 1.851.700,00 (jedan milijun osamsto pedeset jedna tisuća sedamsto) kuna, što predstavlja 1 (jedan) poslovni udio u nominalnom iznosu od 1.851.700,00 (jedan milijun osamsto pedeset jedna tisuća sedamsto) kuna, unesen u društvo u nosvcu, a koji svojem članu daje 5 % (pet posto) članskih prava u Društvu (što uključuje pravo glasa, pravo na dobit itd.). Pod rednim brojem 3. HANZA PRESS d.o.o., (prije EURO POTICAJI d.o.o.) sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, Zagreb, Jurišićeva 21, upisno kod Trgovačkog suda z Zagrebu pod brojem (MBS) 080784975, OIB: 15837207525, drži ulog u iznosu od 137.875.100,00 (sto trideset sedam milijuna osamsto sedamdeset pet tisuća sto) kuna, što predstavlja 1 (jedan) poslovni udio u nominalnom iznosu od 137.875.100,00 (sto trideset sedam milijuna osamsto sedamdeset pet tisuća sto) kuna unesene u društvo u pravima, a koji svojem članu daje 90 % (devedeset posto) članskih prava u Društvu (što uključuje pravo glasa, pravo na dobit, itd.).

Uvidom u specijalnu punomoć koja prileži listu 88 spisa utvrđeno je da je 8. prosinca 2014., društvo Com.Com d.o.o., OIB: 17427769242 zastupano po direktoru Ninoslavu Paviću, Katančićeva 8, Zagreb, OIB: 41354688888 (opunomoćitelj) opunomoćio odvjetnika Tin Dolički, Odvjetničko društvo Bogdanović, Dolički & Partneri j.t.d., Miramarska 24, 10 000 Zagreb, da bude ovlašten punomoćnik i da u ime i za račun opunomoćitelja u svojstvu člana društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., na skupštini predmetnog društva koja će se održati 9. prosinca 2014., s početkom u 9,00 sati što posebno uključuje točke dnevnog reda: donošenje odluke o izmjeni Društvenog ugovora društva, donošenje odluke o opozivu članova uprave društva, donošenje odluke o imenovanju članova uprave društva zastupao opunomoćitelja i glasao u ime opunomoćitelja, što posebno ovlašćuje punomoćnika da samostalno daje prijedloge, očitovanja, primjedbe na zapisnik, postavlja pitanja, predlaže točke dnevnog reda te glasa po točkama navedenog dnevnog reda. Utvrđeno je da je punomoć izdana na neodređeno vrijeme i vrijedi do izvršenja gore navedenih radnji te da na istoj postoji otisnuti štambilj Com.Com d.o.o., Zagreb te da je za istog potpisana po Ninoslavu Paviću. Utvrđeno je da na poledini iste je otisnuta ovjera javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I, pod brojem Ov-13015/14 od 9. prosinca 2014., u kojoj je utvrđeno da je Ninoslav Pavić, Zagreb, Katančićeva 8, čija istovjetnost utvrđena uvidom u putovnicu broj 003738825 izdana od PU Zagreb, kao direktor Com.Com d.o.o., Zagreb, MBS: 080494474 u nazočnosti javnog bilježnika priznao potpis na pismenu kao svoj te da je potpis na ispravi istinit. Također je utvrđeno da je isti javni bilježnik pod brojem OV-13016/14 od 9. prosinca 2014., potvrdio da se radi o preslici izvorne isprave te da je podnositelj isprave koji je predmetni donio sa sobom Ninoslava Pavića, Zagreb, Katančićeva 8, putovnica broj 003738825 izdana od PU Zagreb.

Ovdje valja napomenuti kako je uvidom u sudski registar ovog suda (povijesni izvadak) utvrđeno da je Ninoslav Pavić bio osoba ovlaštena za zastupanje od osnivanja društva Com.com. d.o.o., 6. srpnja 2004., do 16. ožujka 2016., Dakle, svakako u vrijeme davanja predmetne punomoći (8. prosinac 2014.,)

Uvidom u dopis javnog bilježnika Anica Hukelj, Mrazovića 6/I, Zagreb, utvrđeno je kako u predmetu spisa OU-1251/14 prileži specijalna punomoć ovjerena pod brojem OV-13015/14, a koju punomoć je u preslici u prilogu dopisa sud dostavio javnom bilježniku, sve radi očitovanja o dokaznom prijedlogu tužitelja.

Uvidom u predmet spisa Tt-14/28093 (koji je priklopljen po prijedlogu tužitelja) utvrđeno je da je prijava podnesena 10. prosinca 2014., potpisana po zastupniku po zakonu društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., Ninoslavu Paviću (koji je do 22. prosinca 2014., u predmetnom društvu bio osoba ovlaštena za zastupanje, štoviše od 9. prosinca 2014., zastupa predmetno društvo samostalno i pojedinačno) predmetno je utvrđeno uvidom u sudski registar ovog suda. Nadalje, utvrđeno je da su predmetnom prijavom, odnosno rješenjem ovog suda posl.br. Tt-14/28093 od 19. prosinca 2014., provedene odluke sa Skupštine društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., održane 9. prosinca 2014., (u ovom predmetu, pobijane odluke).

U ovom postupku s obzirom na spornu činjenicu valjanog zastupanja tužitelja na pobijanoj skupštini izveden je dokaz saslušanjem svjedoka i to javnobilježničkog prisjednika Kristian Hukelj i predsjedavajuće skupštine Maje Šilhard.

Iz iskaza svjedoka javnobilježničkog prisjednika Kristian Hukelj u bitnom proizlazi kako su koliko se sjeća na predmetnoj glavnoj skupštini bili prisutni za HANZA PRESS d.o.o., Maja Šilhard za OST HOLDING GMBH, Mathias i Gabriela te da je također bio prisutan odvjetnik Tin Dolički koji je kako on pretpostavlja bio prisutan za još jednog preostalog člana društvo Com.Com. Naveo je kako je uobičajeno da se punomoći dostavljaju predsjedavajućem skupštine koji vrši uvid u predmetne punomoći te kako nije uobičajeno da bilježnik koji sastavlja zapisnik ima na uvid dostavljene punomoći već istom bude kasnije dostavljena cjelokupna dokumentacija. Također je naveo kako specijalna punomoć za odvjetnika Tin Dolički prileži javnobilježničkom spisu te kako ju je naknadno vidio. Svjedok je također naveo kako nije bila njegova obveza niti dužnost kao prisjednika i sastavljača zapisnika utvrđivati i sastavljati popis prisutnih te utvrđivati valjanost zastupanja na skupštini te kako isto ne proizlazi iz Zakona o javnom bilježništvu. Svjedok je također naveo kako se ne sjeća da bilo koji od članova njemu kao prisjedniku pokazao punomoć prije početka održavanja predmetne skupštine.

Iz iskaza svjedoka Maje Šilhard proizlazi kako se sjeća da je na predmetnoj skupštini od 9. prosinca 2014., bila prisutna kao član društva HANZA PRESS te ako je predsjedavala predmetnu skupštinu. Navodi kako se sjeća tko je sve bio prisutni na predmetnoj skupštini g. i to gđa. Wahl, gosp. Whal koji je bio prisutan kao punomoćnik društva OSTI HOLDING g.m.b.h. ona kao članica zastupana po odvjetnici Andreji Domac za HANZA PRESS te odvjetnik Tin Dolički kao punomoćnik za društvo Com.Com te javnobilježnički prisjednik Kristijan Hukelj. Svjedokinja je navela kako je na početku održavanja predmetne skupštine utvrdila prisutne te je g. Whal kao punomoćnik predao punomoć te potpisao se na popis prisutnih za OST Holding g.m.b.h., dok je odvjetnik Tin Dolički došao nešto kasnije od 9,00 sati ulazio te izlazi iz prostorija u kojima se održavala predmetna skupština predstavio se te naveo koga zastupa, no nije odmah predao na uvid punomoć niti se potpisao u popis prisutnih već je to učinio nakon stanke održavane skupštine. Navodi kako se sjeća da je nakon stanke g. Dolički predao punomoć za zastupanje člana Com.Com te da je ona kao predsjedavajuća skupštine predala tu punomoć javnobilježničkom prisjedniku čega se osobito sjeća obzirom je isti pristupio naknado. Navela je kako se sjeća da je Tin Dolički bio prisutan na predmetnoj skupštini obzirom se na predmetnoj glasovalo podizanjem ruku te je na taj način Tin Dolički sudjelovao u radu skupštine te kako se ne sjeća da li je u zapisniku i gdje navedeno da je za vrijeme trajanja skupštine predana punomoć Tina Doličkog. Navodi kako se sjeća da je punomoć njoj predana te kako je ona istu predala javnobilježničkom prisjedniku.

U ovom postupku provođenjem gore navedenih dokaza utvrđeno je kako u javnobilježničkom predmetu spisa pod posl. br. OU-1251/14 prileži specijalna punomoć ovjerena pod brojem Ov-13015/14 koju punomoć je ovjerenu presliku u predmet spisa dostavio tuženik u privitku odgovora na tužbu. Utvrđeno je da je predmetnom punomoći Ninoslav Pavić kao zastupnik po zakonu društva Com.Com d.o.o., kao člana društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., opunomoćio odvjetnika Tin Dolički za zastupanje na skupštini održanoj 9. prosinca 2014., te da je ovjeren potpis na predmetnoj punomoći pod brojem ovjere OV-13015/14. Nadalje, uvidom u zapisnik sa izvanredne skupštine društva održane 9. prosinca 2014., poslovni broj OU-1251/14-1 utvrđeno je da je predmetni odvjetnik kao punomoćnik društva Com.Com d.o.o., sudjelovao na predmetnoj glavnoj skupštini, glasovao za određene odluke te nije izjavio svoje protivljenje donesenim odlukama. Uvidom u Popis prisutnih utvrđeno je da je isti potpisan po svim članovima za koje je u zapisniku utvrđeno da su bili prisutni glavnoj skupštini održanoj 9. prosinca 2014., Također je izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka utvrđeno da je odvjetnik Tin Dolički bio prisutan kao punomoćnik člana društva Com.Com d.o.o. Obzirom su se iskazi svjedoka u bitnim činjenicama međusobno podudarali kao i sa ispravama u spisu (Zapisnik o održavanju glavne skupštine, Popis prisutnih) sud je istima poklonio vjeru. Saslušanje javnobilježničkog prisjednika predložio je tužitelj, a predsjedavajuće skupštine tuženik.

Naime, bitno je za napomenuti kako se Zapisnik sa glavne skupštine tuženika od 9. prosinca 2014., poslovni broj OU-1251/14 smatra javnobilježničkom ispravom koja ima snagu javnih isprava, a za javnu ispravu se smatra da je potvrđeno ono što se u njoj naznačuje. U konkretnom slučaju teret dokazivanja bio je na tužitelju, a tužitelj nije dokazao da je predmetni Zapisnik nezakonit. Također valja napomenuti kako u ovom postupku nije moguće pobijati zapisnik kao javnu ispravu. Ukoliko nešto u zapisniku nije navedeno ili je pogrešno navedeno, to se može pobijati u posebnom postupku. Zapisnik, kao javna isprava koja nije pobijana u za to predviđenom postupku, ima dokaznu snagu javne isprave te u konkretnom slučaju dokazuje da ne postoji aktivna legitimacija tužitelja u ovoj pravnoj stvari jer nije ispunjena pretpostavka iz čl. 362. ZTD-a. Naime, sukladno odredbi čl. 285. i čl. 291. ZTD pravo glasa na skupštini može se ostvariti osobno ili preko punomoćnika. Punomoć se daje u pisanom obliku dok se Statutom može utvrditi drugačiji oblik davanja punomoći. Kako u konkretnom slučaju nije propisan drugačiji oblik, punomoć se mora dati u pisanom obliku što je u konkretnom slučaju i učinjeno, obzirom je utvrđeno da upravo takva punomoć ovjerene od strane javnog bilježnika prileži u javnobilježničkom predmetu spisa pod poslovnim brojem OU-1251/14. Dakle, tužitelj tijekom postupka nije doveo u sumnju pravilnost i valjanost Zapisnika u kojem je navedeno kako je prisutan i član društva Com.Com d.o.o., koji se potpisuje na Popis prisutnih na skupštini društva od 9. prosinca 2014., u 9,00 sati, kao i koji predlažu prekid glavne skupštine radi dodatnih konzultacije s vlastodavcima te koji je potpisan i na Popisu prisutnih. Valja napomenuti kako tužitelj nije predlagao izvođenje dokaza saslušanjem odvjetnika Tina Doličkog kao svjedoka.

Ovdje valja napomenuti kako Zakon o trgovačkim društvima ne propisuje konkretne razloge pobjonosti odluke glavne skupštine kao što je to učinio u slučajevima ništavnosti. Zakon je samo odredio opću klauzulu na temelju koje je moguće pobijati sve odluke glavne skupštine za koje se opravdano i osnovano pretpostavlja da su protivne zakonu ili statutu. Imajući na umu da tužitelj navodi kako predmetne odluke pobija iz razloga nevaljanog zastupanja predmetni razlog smatra se pobijanjem iz razloga što je predmetna odluka donesena protivno statutu i zakonu kako je to propisano čl. 360. st. 1. ZTD.

Člankom 362. st.1. ZTD propisano je kako ovlaštenje za pobijanje ima onaj dioničar (član) koji je sudjelovao u radu glavne skupštine te koji je svoje protivljenje o odluci izjavio na zapisnik. Prilikom ocjenjivanja aktivne legitimacije tužitelja valja navesti kako je tužitelj prema utvrđenju ovog suda bio uredno zastupan pa stoga i prisutan na predmetnoj glavnoj skupštini, no kako nije izjavio protivljenje predmetnim odlukama na zapisnik niti je ni na koji način sudjelovanjem na predmetnoj glavnoj skupštini ukazao da postoji sumnja u valjanost predmetnih odluka.

Nadalje, imajući na umu prigovore tuženika o nepravovremenosti tužbe valja napomenuti kao je čl. 363. ZTD propisan prekluzivan rok od 30 dana u kojem je tužitelj koji je bio prisutan na glavnoj skupštini dužan podnijeti tužbu radi pobijanja, a koji rok počinje teći prvog narednog dana od dana kada je zaključena glavna skupština na kojoj je pobijana odluka donesena. Obzirom da je utvrđeno kako je tužitelj bio prisutan na predmetnoj glavnoj skupštini koja je održana 9. prosinca 2014., da je tužba podnesena 31. svibnja 2016., prekluzivni rok za podnošenje tužbe tužitelju je protekao 10. siječnja 2015. Ovdje valja navesti sve i da je utvrđeno da tužitelj nije bio valjano zastupan na predmetnoj skupštini pa samim time da na istoj nije bio prisutan po mišljenu ovog suda protekao je i objektivan rok za podnošenje predmetne tužbe obzirom je uvidom u predmet spisa Tt-14/28093 koji je priklopljen po prijedlogu tužitelja utvrđeno kako je prijavu za upis u sudski registar odluka sa skupštine održane 9. prosinca 2014, podnio upravo zastupnik po zakonu tužitelja u funkciji člana uprave društva EUROPAPRESS HOLDING d.o.o. i to 10. prosinca 2014., pa je objektivni rok protekao 11. siječnja 2015., Zbog navedenog utvrđenja sud je navod punomoćnika tužitelja sa ročišta za glavnu raspravu od 16. prosinca 2016., u kojem navodi da se trenutno ne može očitovati kada je tužitelj saznao za sadržaj pobijanih skupštinskih odluka ocijenio paušalno istaknutim (požurnica od 11. prosinca 2014., u predmetu spisa Tt-14/28093 potpisana je po punomoćnici tužitelja iz predmetnog parničnog postupka), a iz istog razloga odbijen je dokazani prijedlog za saslušanjem Ninoslava Pavića na okolnost da isti nije izdao punomoć za zastupanje odnosno da nije bio valjano zastupan na predmetnoj skupštini, obzirom je predmetna činjenica utvrđena kako je ranije navedeno uvidom u Zapisnik koji ima snagu javnobilježničke isprave te ovjerenu punomoć. Dokazni prijedlog za provođenjem grafološkog vještačenja potpisa na predmetnoj punomoći odbijen je kao nesvršishodan obzirom da činjenica eventualno neovlaštenog zastupanja nije jedan od razloga ništetnosti prema odredbama ZTD, a kao razlog poboynosti ograničena je prekluzivnim zakonskim rokovima pa je ovlast za pobijanje odluka glavne skupštine materijalnopravno pitanje uslijed čega je u konkretnom slučaju tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

S obzirom na gore navedeno odnosno da je sud utvrdio da je tužitelj prisustvovao skupštini održanoj dana 9. prosinca 2014., te budući je rok od 30 dana istekao dana 10. siječnja 2015., te budući je tužitelj podnio tužbu u ovoj pravnoj stvari dana 31. svibnja 2016., to je jasno da je tužba podnijeta nakon proteka prekluzivnog roka za podnošenje tužbe, te je sukladno navedenom sud utvrdio da tužitelja nema aktivnu građanskopravnu legitimaciju za pobijanje odluka donesenih na skupštini od 9. prosinca 2014.,

U ovoj pravnoj stvari predmet postupka su dva eventualno kumulativna tužbena zahtjeva istaknuta u jednoj tužbi u smislu odredaba čl. 188. st. 1. i 2. ZPP-a. Prvi tužbeni zahtjev odnosi se na utvrđenje ništetnosti odluke glavne skupštine tuženika od 28. kolovoza 2015., U slučaju da taj zahtjev sud ocijeni neosnovanim, tužiteljica je postavila i drugi zahtjev kojim traži poništenje te istih odluka.

Pritom se podredno ističe da tužba radi utvrđenja ništetnosti, kao i tužba za pobijanje odluka glavne skupštine, moraju sadržavati tužbeni zahtjev da sud utvrdi ništavnost (ništetnost) određene odluke glavne skupštine. Odredbom čl. 355. st.5. ZTD-a propisno je da je odluka glavne skupštine ništava ako je pravomoćnom presudom donesenom povodom tužbe za pobijanje odluke proglašena ništavom. Prema tome, iz stipulacije citirane odredbe proizlazi da neovisno o tome na kojim razlozima tužitelj temelji tužbu (na razlozima ništavosti iz čl. 355. ZTD-a ili na razlozima poboynosti iz čl. 360. ZTD-a), tužbeni zahtjev može glasiti samo da se utvrdi da je određena odluka glavne skupštine ništava (nišetna). Slijedom navedenog, tužiteljica u ovoj parnici nije ni morala postavljati eventualni tužbeni zahtjev za poništenje odluka glavne skupštine. No, sud je imajući na umu čl. 2. ZPP odlučio kao pod toč. II izreke presude, obzirom je utvrđeno kako nisu ostvareni niti razlozi poboynosti.

Dakle, sud je na temelju rezultata cjelokupnog postupka došao do uvjerenja da tužiteljica nije aktivno legitimirana pobijati sporne odluke glavne skupštine u smislu čl. 360 st. 1. i 2., ZTD te da nisu ispunjeni razlozi nišetnosti iz čl. 355 toč. 1 ZTD.

Slijedom navedenog, tužbeni je zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan, kako je odlučeno pod stavkom I i II izreke ove presude.

Budući je tuženik u cijelosti uspio u sporu, tužitelj mu je dužan nadoknaditi troškove postupak koji su mu nastali i koji su bili potrebni za vođenje ovog spora (čl. 151, čl. 154 st. 1 i čl. 155 ZPP).

Visinu troškova koje je dosudio tuženiku sud je odmjerio prema vrijednosti predmeta spora i sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12 i 104/14 – dalje: Tarife), imajući na umu postavljeni zahtjev za naknadu troškova.

Tuženiku su priznati troškovi sastava odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 8 toč. 1 Tarife), te trošak zastupanja tuženika na ročištu za glavnu raspravu održanu 11. listopada 2016., i 16. prosinca 2016., za svako pojedino u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9/1 OT). Dakle tuženiku je priznato pravo na ukupno 3.000,00 kn što uz pripadajući PDV od 25 % (Tbr. 42 OT) iznosi ukupno 750,00 kn pa je tuženiku priznato pravo na 3.750,00 kn. Tuženiku je priznato i pravo na trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 625,00 kn Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 u daljnjem tekstu: ZTD) te je istome ukupno priznato pravo 4.375,00 kn te je odlučeno kao pod tč. III. izreke presude.

Tuženik je odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u ukupnom iznosu od 15.000,00 kn obzirom je isti po poduzetoj radnji tražio naknadu u iznosu od 5.000,00 kn bez PDV, no u konkretnom slučaju VPS je 100.000,00 kn te tuženik po poduzetoj radnji ima pravo na 100 bodova što uz vrijednost boda prema Tbr. 50. u iznosu od 10,00 kn iznosi 1.000,00 kn odnosno 1.125,00 kn uz pripadajući PDV te je odlučeno kao pod toč. IV. izreke presude.

S druge strane, tužitelju ne pripada pravo na naknadu troškova postupka jer nije uspio s tužbenim zahtjevom te je odlučeno kao pod tč. V. izreke presude.

U Zagrebu, 24. siječnja 2016. godine

SUDAC

Aleksandra Brnabić, v.r.

Za točnost otpravka

Matea Bizjak



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.